



Republika Hrvatska  
Grad Zagreb  
GRADSKI URED ZA PROSTORNO UREĐENJE,  
IZGRADNJU GRADA, GRADITELJSTVO,  
KOMUNALNE POSLOVE I PROMET

KLASA: 360-01/20-001/147  
URBROJ: 251-13-13-20-9  
Zagreb, 7. prosinca 2020.

**STRUČNA SLUŽBA GRADONAČELNIKA**  
**- OVDJE -**

Predmet: Dopunsko Izvješće o realizaciji projekta nove žičare „Sljeme“ i odgovori na pitanja sa sjednice Odbora za kontrolu  
- dostavljaju se

Poštovani,

Nastavno na ranije podneseno Izvješće o realizaciji projekta nove žičare "Sljeme", te nastavno na raspravu s 48. (tematske) sjednice Odbora za kontrolu na kojem su postavljana pitanja koja su ukazala da dio podataka još nije dovoljno jasno percipiran, a tematike je izrazito kompleksna i jedinstvena na razini RH, dostavlja se i dopunsko izvješće kojim se odgovara upravo na pitanja koja su postavljana na odboru za kontrolu, a kojima se izravno pobijaju i netočne i pogrešne tvrdnje, te se dostavlja dokumentacija koja upravo dokazuje sve što je navedeno u dopunskom izvješću, a koja dokumentacija i odgovori ujedno pobijaju sve javno istaknute neistine.

### **1. cijena žičare po fazama (za 4 faze) izraženu bez PDV i s PDV-om**

U I. fazi odnosno u razdoblju od veljače do srpnja 2017., obavljani su radovi rekonstrukcije tramvajske pruge od Mihaljevca do Gračanskog Dolja, vrijednost radova iznosila je 24.221.487,29 kuna. Radovi su financirani u 85% iznosa iz Kohezijskog fonda i 15% iz državnog proračuna, a predstavljali su dio projekta modernizacije tramvajske infrastrukture u Gradu Zagrebu.

U II. fazi uklonjena je stara žičara i sanirani su objekti starih postaja žičare, a troškovi tih aktivnosti iznosili su 4.500.660,05 kuna.

III. faza odnosila se na donošenje urbanističkog plana uređenja Vršne zone, u kojoj je Vlada Republike Hrvatske na sjednici održanoj 18. listopada 2017. donijela Urbanistički plan uređenja državnog značaja »Vršna zona«, Medvednica.

IV. faza obuhvaća izgradnju i opremanje nove žičare, projektiranje koje je započelo 15.9.2017. kada je sklopljen ugovor o izradi glavnih i izvedbenih projekata nove žičare Sljeme s

pripadajućom infrastrukturuom i geomehaničkim istražnim radovima s Elektroprojektom d.d.. Ugovor s dobavljačem opreme Doppelmayr seilbahnen GmbH o nabavi opreme za žičaru sklopljen je 8. 12. 2017., ugovor o izgradnji s GIP Pionir d.o.o. sklopljen je 16. 1. 2019., a gradnja i opremanje započela je 25. 1. 2019. godine. Radovi su u završnoj fazi te je u tijeku podešavanje i testiranje opreme, kao i završni radovi uređenja okoliša.

Ukupni troškovi gradnje žičare sukladno sklopljenim ugovorima i aneksima iznose 389.672.810,49 kuna za građevinske radove, 695.516,06 kuna za sanitarno opremanje te 123.938.771,05 kuna za dopremu i ugradnju opreme žičare, troškovi projektiranja i projektantskog nadzora iznose 8.472.896,30 kuna, a troškovi nadzora nad izgradnjom iznose 1.858.776,00 kuna. Dakle vrijednost aktivnosti IV faze radova iznosi 524.638.769,90 kuna. Navedeni iznosi su bez PDV-a, a s obzirom da se ZET-u priznaje PDV u cijelosti. PDV je sadržan samo u računima za opremu obzirom da se plaća u Austriju, no priznaje se ZET-u u predporez.

## **2. obrazloženje zašto su dane suglasnosti na zaključivanje 5 aneksa u vrijednosti od 102 milijuna kuna bez PDV-a s obzirom na utvrđene nedostatke u projektu, odnosno zašto 2019. nije utvrđeno da je dokumentacija manjkava**

Nasuprot navodima upita sa sjednice odbora, nije točno da 2019. nisu utvrđeni nedostaci u projektu, već upravo suprotno odmah na početku radova utvrđeni su nedostaci i manjkavosti projekta, što je sve dokumentirano kroz zapisnike s koordinacija, te brojne pisane zahtjeve za dostavom dokumentacije i ispravcima iste. Upravo su utvrđeni nedostaci u projektu razlog za sklapanje aneksa i to upravo iz razloga što bez tih aneksa ugovoreni radovi nije niti bilo moguće izvesti gradnju i montažu opreme na propisani način.

Kao alternativna mogućnost postojala je mogućnost obustave radova je opcija koja se koristi u krajnjim slučajevima kada se doista ne može ništa raditi na gradilištu. Grad Zagreb kao javni naručitelj na godišnjoj bazi ima stotine aktivnih gradilišta, što manjih što većih, i do sada nikada nije bilo obustave radova na gradilištima. Do obustavi je dolazilo samo u slučajevima propasti izvođača radova koji uslijed toga nisu mogli dovršiti radove.

Ovdje je iznimno bitno za napomenuti dvije stvari:

- 1) da se radi o gradilištu koje se proteže po cijeloj dužini trase žičare, a ne o nekom (izdvojenom) dijelu građevinske parcele, zbog kojeg je i dobar dio odvijanja prometa u okolici „opterećen“, odnosno isti se ne odvija u normalnom/redovnom obliku, i
- 2) da se na gradilištu isprepliću izvođač radova (koji ima nekoliko podizvođača/podugovaratelja koji se ponekad istovremeno nalaze na gradilištu zbog radova koji trebaju biti izvedeni) s isporučiteljem opreme.

Za isporučitelja opreme treba reći da je isti stranac, odnosno radi se o gospodarskom subjektu iz inozemstva. Već samo taj podatak daje naslutiti da bilo kakva obustava bi imala teške posljedice po Grad Zagreb. Uz to, radi se o isporuci specijalizirane opreme, što nisu proizvodi koje možete kupiti bilo kada i bilo gdje, već se radi o specijaliziranim narudžbama koje se isporučuju i ugrađuju po unaprijed utvrđenim uvjetima, a bilo kakav odustanak dobavljača opreme značio bi ponovno vraćanje u odabir novog dobavljača opreme i potom povratak u fazu

projektiranja, obzirom da svi projekti moraju biti usklađeni s osobinama opreme koja se treba ugraditi, što bi pak značilo povratak barem 3-4 godine unatrag, a sva do tada utrošena sredstva bi bila nepovratno uzaludno potrošena, dok bi Grad odgovarao svim odabranim gospodarskim subjektima za štetu jer na ovom projektu postoji više ugovora koji se međusobno isprepliću.

Drugi faktor zbog kojeg se opcija obustave radova koristi samo u krajnjim slučajevima je cijena. Troškovi obustave gradilišta su iznimno visoki i obračunavaju se po danu obustave. U tom slučaju, naručitelj bi trebao izvođaču platiti:

- konzerviranje radova, znači zaštitu svih izvedenih radova, a što bi s obzirom na opseg gradilišta financijski znatno diglo troškove a i vremenski bi uzelo znatno vremena,
- troškove demobilizacije i mobilizacije gradilišta; sva mehanizacija bi se morala izmjestiti sa gradilišta i prilikom aktivacije gradilišta ponovno dovesti na gradilište,
- troškovi angažmana instalirane opreme i postrojenja (radi se o dijelu mehanizacije koja je ugrađena i ne može se izmjestiti sa gradilišta. Ta mehanizacija ima svoju cijenu angažmana i bez obzira što je u mirovanju ona je instalirana amortizacija kao takva se naplaćuje
- troškove čuvarske službe za vrijeme privremene obustave radova. I ovdje bi troškovi bili više puta uvećani nego uobičajeni radi opsega gradilišta te bi se za svaku lokaciju rada trebala angažirati čuvarska služba.

Uzimajući u obzir da je Grad Zagreb javni naručitelj to bi značilo i provedbu odgovarajućeg postupka javne nabave za angažman istih, što bi dodatno produljilo rokove i troškove, kako što je to učestalo u svim gradilištima u kojima odabrani izvođač ne uspije dovršiti radove te se mora provesti natječaj za odabir novog izvođača, a tada taj novi izvođač koji preuzme i dovršava radove mora garantirati i sa svoje radove, ali i za radove prethodnog izvođača.

Znači, radi se o iznimno kompleksnom/zahtjevnom gradilištu, kako sa stajališta izvođenja radova i isporuke i ugradnje opreme tako i s financijskog stajališta.

Zbog svih navedenih razloga se nastavilo s gradnjom, od projektanta u više navrata zatraženo da projektnu dokumentaciju ispravi/dopuni, pa je ona na gradilište isporučivana u separatima, no svojom dinamikom isporuke nažalost nije pratila dinamiku izvođenja radova, no što se u konačnici uspjelo sanirati izmjenama i dopunama dokumentacije koje je izradio ZEM nadzor d.o.o..

Uzimajući u obzir sve navedeno, bila bi manja šteta bila nastaviti s cjelokupnim projektom nego sve zaustaviti, kako se ne bi ponovila sudbina nekih drugih započetih a obustavljenih projekata poput, npr. stadiona Maksimir.

Dakle nastavak radova i rješavanje problema „u hodu” je normalno i uobičajeno na svim gradilištima, s time da ovo odstupa po broju problema koji su trebali biti riješeni no nisu riješeni prije početka gradnje, te nespремnosti izrađivača dokumentacije da u razumnim rokovima otkloni probleme odnosno nedostatke dokumentacije.

Grad Zagreb je poduzeo sve potrebne korake unutar zakonskih okvira da ovaj projekt završi.

Dodatno se ističe i da nedostaci u dokumentaciji za koje je kriv projektant ne predstavljaju pravni temelj za raskid ugovora s izvođačem radova gradnje, a sukladno članku 322. Zakona o

javnoj nabavi. Naime javni naručitelj obavezan je raskinuti ugovor o javnoj nabavi tijekom njegova trajanja ako je ugovor značajno izmijenjen, što bi zahtijevalo novi postupak nabave na temelju članka 321. Zakona, ako je ugovaratelj morao biti isključen iz postupka javne nabave zbog postojanja osnova za isključenje iz članka 251. stavka 1. Zakona (postojanje pravomoćne presude za jedno od taksativno navedenih kaznenih djela) ili ako se ugovor nije trebao dodijeliti ugovaratelju zbog ozbiljne povrede obveza iz osnivačkih Ugovora i Direktive 2014/24/EU, a koja je utvrđena presudom Suda Europske unije u postupku iz članka 258. Ugovora o funkcioniranju Europske unije ili se ugovor nije trebao dodijeliti ugovaratelju zbog ozbiljne povrede odredaba Zakona o javnoj nabavi, a koja je utvrđena pravomoćnom presudom nadležnog upravnog suda.

### **3. analiza o povećanju troškova i njihovim razlozima s obrazloženjem kada je naručena i koliko je stajala**

Nadzor je predmetnu analizu obavljao u okviru svojih poslova, a to i je zadaća stručnog nadzora koja je propisana čl. 58. st. 1. toč. 5. Zakona o gradnji, te predmetna analiza nije dodatno plaćana.

### **4. obrazloženje kako je analizu moglo raditi trgovačko društvo ZEM nadzor d.o.o s obzirom na to da je to društvo obavljati nadzor nad projektom te je na temelju narudžbenice postalo projektant**

Temeljem članka 58. st.1. toč. 5. Zakona o gradnji stručni nadzor obavezan je upozoriti investitora o manjkavosti postojeće ili o uopće ne postojanju izvedbene tehničke dokumentacije, kao i o tome da li je izvedbena tehnička dokumentacija u skladu sa glavnim projektima temeljem kojih je izdana građevinska dozvola, a što je nadzor i učinio od samog početka gradnje.

S obzirom i na ostale obveze nadzora propisane člankom 58. Zakona o gradnji, Izostanak postupanja nadzora na propisani način bi mogao za posljedicu imati kaznenopravnu odgovornost.

### **5. obrazloženje zašto nije raspisan natječaj za izgradnju donje postoje kada je izmijenjen projekt o njezinoj izgradnji i zapisnik sa sastanka na kojem je odlučeno da će se promijeniti projekt**

Izmjena idejnog projekta donje postaje provedena je u prosincu 2017. te je izmjena i dopuna lokacijske dozvole izdana 9. 1. 2018., dakle tijekom izrade glavnih i izvedbenih projekata koje je izrađivalo društvo Elektroprojekt d.d. Natječaj za izvođača radova izgradnje je proveden tek u drugom dijelu 2018. te je natječajem predviđena gradnja donje postaje sukladno tom izmijenjenom projektu. Dakle upit „**zašto nije raspisan natječaj za izgradnju donje postoje kada je izmijenjen projekt o njezinoj izgradnji**” je u potpunosti promašen i u suprotnosti s dokumentacijom. Napominje se i da ne postoji nikakav zapisnik sa sastanka na kojem je odlučeno da će se promijeniti projekt niti je takav sastanak održan, već se dostavlja zahtjev za izmjenu i dopunu lokacijske dozvole s punomoći i kao i sam akt izmjene i dopune lokacijske dozvole od 9. 1. 2018.

## **6. obrazloženje o sigurnosti žičare potkrijepljeno dokumentima o utvrđenim nedostacima revidenta te jesu li nedostaci uklonjeni i tko je potpisao nadzor i utvrdio da je žičara sigurna za uporabu**

Žičara niti ne može ni ne smije biti puštena u promet bez obavljenih tehničkih pregleda, te su tehnički pregledi jedini mjerodavni da se utvrdi dali je objekt izgrađen prema pravilima struke. Za izgradnju žičare ishodeno je 11 građevinskih dozvola te je za svaku posebno potrebno izvršiti tehničke preglede i ishoditi uporabne dozvole. Za svaki tehnički pregled nadzorni inženjeri, svaki za svoju struku, izdaju Završno izvješće u kojem, prema strukovnim odredbama, opisuju radove i sve što je na njih utjecalo te daju/nedaju preporuku za izdavanje uporabne dozvole.

## **7. Obrazloženje kako to da je na donjoj postoji kategorija tla C izmijenjena u kategoriju B i zašto prilikom izrade projektne dokumentacije nije utvrđena vrsta tla**

Iskrivljena je teza da je kategorija tla C izmijenjena u B. Prema svojoj postojećoj tehničkoj dokumentaciji, oduvijek je u iskopu tla za donju postaju postojala i C i B kategorija, ali onaj tko je radio troškovnik nije istu pročitao odnosno nije troškovnike izradio sukladno dokumentaciji:

- Prema općim tehničkim uvjetima za radove na cestama, koje je u prosincu 2001. izdao IGH d.d., u knjizi II – zemljani radovi, poglavlje 2-02 – široki iskop, vrta tla „homogenizirani lapor“ karakteriziran je kao tlo B kategorije
- Da se u tlu kojega je potrebno iskopati za donju postaju stvarno nalazi „lapor čvrste konzistencije, sive boje“, potvrdio je Geotehnički izvještaj, knjiga 1.1 izrađen po tvrtci Geotehnički studio d.o.o. iz Zagreba u travnju 2018.
- Da se u tlu kojega je potrebno iskopati za donju postaju stvarno nalazi „lapor čvrste konzistencije“, potvrdio je Geotehnički izvještaj, knjiga 1.2 izrađen po tvrtci Geotehnički studio d.o.o. iz Zagreba u travnju 2018.
- Da se u tlu kojega je potrebno iskopati za donju postaju stvarno nalazi „lapor čvrste konzistencije, sive boje koji spada u skupinu mekih stijena“, potvrdio je Glavni projekt zaštite građevinske jame i temeljenja izrađen po tvrtci Geotehnički studio d.o.o. iz Zagreba u svibnju 2018., a koji je i sastavni dio građevinske dozvole
- Da se u tlu kojega je potrebno iskopati za donju postaju stvarno nalazi „lapor čvrste konzistencije, sive boje“, potvrdilo je Stručno mišljenje o hidrogeološkim rubnim uvjetima temeljenja građevine, izrađeno po tvrtci RNK-GEOMOD d.o.o. iz Zagreba u veljači 2019.
- Da se u tlu kojega je potrebno iskopati za donju postaju stvarno nalazi „lapor čvrste konzistencije, često okamenjen, sive boje“, potvrdio je Inženjersko-geološki izvještaj nadzorne službe za geologiju, izrađeno po tvrtci KREŠOGEO d.o.o. iz Zagreba u kolovozu 2019.
- I na kraju, da se u tlu kojega je potrebno iskopati za donju postaju stvarno nalazi „lapor čvrste konzistencije, sive boje“, potvrdio je izvedbeni troškovnik kojega je projektant dostavio nadzornoj službi, sa opisom stavke 2.1. zemljani radovi, široki iskop, citiram: „široki iskop materijala C (djelomično B) kategorije u zoni objekta ...“.
- Da se u tlu kojega je potrebno iskopati za donju postaju, u sjeveroistočnom dijelu parcele i u manjoj količini stvarno nalazi i stijenski materijal odnosno tlo A kategorije potvrđeno je ugovornim troškovnikom, gdje u stavci 4.1. poglavlja građevinskih radova

piše, citiram: „Bušenje pilota uz zacjevljenje po potrebi. Stavka podrazumijeva bušenje pilota promjera 600 mm, u materijalu pokrivača i stijene (25:75) ...“.

- Kod obračuna troškova iskopa primijenjene su ugovorne jedinične cijene po vrstama tla.

Dakle pitanje je u cijelosti suprotno svim dokazima.

## **8. građevinski dnevnik**

Građevinski dnevnik još nije zaključen odnosno još uvijek traju upisi u njega s obzirom na radove koji se još uvijek izvode. Isti obuhvaća dvije godine upisa i izrazito je opsežan i može se svakome tko izrazi želju omogućiti uvid u isti.

## **9. dokumente o miniranju iskopa jame donje postaje žičare**

Ne postoje dokumenti o miniranju jer nije niti bilo miniranja, a to iz razloga jer je miniranje zabranjeno u parku prirode. Upravo zbog predmetne zabrane miniranja je iskop obavljen korištenjem odgovarajuće opreme, a ne miniranjem. Slijedom navedenog očigledno je da su potpuno promašeni stavovi da na Žičari nema tla B ili C kategorije jer nije bilo miniranja, budući da se u parkovima prirode iskopi vrše primjerenom građevinskom mehanizacijom.

## **10. obrazloženje povećanja cijene izgradnje žičare s obzirom na povećanje cijene željeza i malu konkretnost u građevinarskom sektoru te zaključivanje aneksa ugovora o izgradnji žičare**

Nije bilo nikakvih izmjena ugovorenih jediničnih cijena niti su se iste uopće mogle mijenjati s obzirom na povećanje cijene željeza i malu konkretnost u građevinarskom sektoru. Naime u slučaju ugovaranja dodatnih količina radova korištene su isključivo jedinične cijene iz temeljnog ugovora. U slučaju pak vantroškovničkih radova, tada cijena ugovaranja mora biti u skladu s cijenama takvih radova.

## **11. zašto su zaključivani aneksi ugovora o izgradnji žičare kada je člankom 3. Ugovora ugovoreno da izvođač radova na sebe preuzima sve nepredviđene radove i rizike i da se smatra da je obilaskom lokacije upoznat sa svim faktorima koji mogu utjecati na izračun cijene i zašto je Grad Zagreb prihvatio dodatan trošak**

Člankom 3. Ugovora navedeno je da se smatra da je Izvođač upoznat o svim rizicima, eventualnim nepredviđenim izdacima i drugim okolnostima koji mogu utjecati na radove, da je Izvođač prije podnošenja ponude obišao predmetnu lokaciju, da se upoznao sa svim potrebnim saznanjima koja mogu imati utjecaj na izračun cijene (lokacija, deponije, postojeće stanje građevine, uvjeti i način izvođenja radova, blizina susjednih građevina, prometni pristup i sl.), upoznao se sa svim bitnim elementima koji imaju utjecaj na organizaciju gradilišta, proučio dokumentaciju za izvođenje radova, došao do svih potrebnih podataka koji utječu na izvođenje radova te ponudu izradio na temelju svih tih saznanja. Izvođač nema pravo zahtijevati povećanje cijene ili drugu naknadu, pozivajući se da u vrijeme davanja ponude nije bio upoznat s okolnostima vezanim uz izvođenje radova. No isto tako je u ugovoru propisano da se te

odredbe odnose isključivo na, citiram: „stavke prema priloženom ugovornom troškovniku, a jedinične cijene primijeniti će se na izvedene količine, bez obzira u kojem postotku iste odstupaju od količina u troškovniku“.

Anexima su odobreni troškovi izgradnje za: a) stavke koje uopće nisu postojale u ugovornom troškovniku (van troškovničke stavke) a postojale su u izvedbenim projektima i b) stavke koje su postojale u ugovornom troškovniku ali im se količina povećala u odnosu na ugovorni troškovnik (više radnje), također prema izvedbenim projektima izrađenima od strane tvrtke Elektroprojekt d.d. Pri tome valja posebno napomenuti da je, za izvođenje radova, relevantna izvedbena tehnička dokumentacija.

Što se tiče načina ugovaranja radova, sukladno članku 625. Zakona o obveznim odnosima određeno je da kod ugovora o građenju cijena rada se može odrediti ili po jedinici mjere ugovorenih radova (jedinična cijena) ili u ukupnom iznosu za cijelu građevinu (ukupno ugovorena cijena). Kod ukupno ugovorene cijene unaprijed se određuje ukupna cijena za sve radove koje treba izvesti; prilikom izvedbe količine se ne mjere. Samo kod ukupno ugovorene cijene nisu bitni stvarni troškovi i količine koje izvođač ima pri izvođenju radova jer se on unaprijed obvezao da će sve ugovorene radove obaviti za ukupno ugovorenu cijenu. Naglasak je da se izvođač obvezuje sve ugovorene radove izvršiti za ukupno ugovorenu cijenu. Znači, više radnje se ne dogovaraju, ali se svi vanstroškovnički radovi moraju dogovoriti jer oni nisu bili dio ugovornog troškovnika. Međutim, za takav način ugovaranja cijene, Naručitelj unaprijed mora imati detaljno raspisane izvedbene projekte i sukladno tome troškovnike.

Za razliku od ukupno ugovorene cijene, jedinična cijena daje se pojedinačno za radove i isporuke razvrstane po troškovničkim stavkama. Osnova za izračun jediničnih cijena i podnošenje ponuda je detaljan troškovnik. Jedinične cijene su te koje omogućuju usporedivost ponuda. Zbrajanjem jediničnih cijena i procijenjenih količina može se odrediti ukupna procijenjena vrijednost radova, a konačna cijena zavisit će od stvarne količine izvedenih radova s ugrađenim materijalom. Znači, obračun stvarno izvedenih radova izračunavaju se množenjem stvarno izvedenih količina radova s jediničnim cijenama iz troškovnika, a konačna cijena zna se tek nakon što su radovi u cijelosti obavljeni.

Uz zakonsku podjelu načina određivanja cijene rada kod ugovora o građenju, Zakon o obveznim odnosima definira i ugovor o građenju s odredbom „ključ u ruke“. U slučaju odredbe „ključ u ruke“, izvođač se samostalno obvezuje izvesti sve radove potrebne za izgradnju i uporabu građevine. Obično su to ugovori gdje sam Izvođač preuzima na sebe i poslove projektiranja (I dok je u praksi pa tako i u FIDIC uvjetima određeno da je ugovor „ključ u ruke“ moguć samo kada je izvođač ujedno i projektant, naša zakonska odredba navodi da je projektiranje od strane izvođača mogućnost za ugovoriti). Jedino u tom slučaju (kada je izvođač ujedno i projektant radova) je ostvareno načelo jednakosti ugovornih strana, jer ako izvođač projektira, on na sebe jedino tada može preuzeti rizik za sve radove. Samo u takvim ugovorima, ugovorena cijena obuhvaća i vrijednost svih nepredviđenih radova i viškova radova, a isključuje utjecaj manjkova radova na ugovorenu cijenu, pod pretpostavkom da nije došlo do izmjene opsega ugovorenih radova na temelju sporazuma ugovornih strana ili iz razloga za koje odgovara naručitelj. Naravno da to podrazumijeva znatno veće iznose od ugovora na temelju jediničnih cijena, budući izvođač tada u cijelosti preuzima rizik na sebe. Isto vrijedi i za ukupno ugovorenu cijenu, gdje nema „mjerjenja“ količina (znači više i manje radnje bi bile izuzete od aneksa i sve išle na teret izvođača) ali bi se svakako svi vanstroškovnički radovi trebali posebno dogovoriti.

Ugovor o izgradnji nove žičare Sljeme je ugovor o građenju gdje se cijena formira na temelju jediničnih cijena. S obzirom na uravnoteženu podjelu rizika između naručitelja radova i izvođača, to je najčešći način ugovaranja radova.

Navedena konstatacija zastupnika, bila bi relevantna da je Ugovor o građenju nove žičare Sljeme ugovoren sa ukupno ugovorenom cijenom, odnosno da je raspisan kao ugovor o građenju s odredbom „ključ u ruke“.

Nadalje, u odnosu na konstataciju zastupnika i pozivanje na članak 3. slobodno ga interpretirajući „da izvođač radova na sebe preuzima sve nepredviđene radove i rizike“ citiramo stavak 3 istog članka: „Izvođač nema pravo zahtijevati povećanje cijene ili drugu naknadu, pozivajući se da u vrijeme davanja ponude nije bio upoznat s okolnostima vezanim uz izvođenje radova.“

Prilikom tumačenja ugovora, nužno je dosljedno pratiti tekst odredbi jer u protivnom se dobije krivi koncept. Na temelju gore navedenih osnova ugovornog prava te doslovnim citiranjem stavka 3. razvidno je da izvođač nema pravo zahtijevati povećanje jedinične cijene a ne ukupne cijene kako je insinuirano u konstataciji.

Ponuda se izrađuje na temelju troškovnika i izvođač nudi cijene samo u odnosu na definirane troškovničke stavke. Odredbe članka 3 o nepredviđenim izdacima i izdacima su odredbe paušalne naravi kojom se naručitelj osigurava da izvođač nema pravo potraživati naknadu za neke faktore koji su u trenutku podnošenja ponude bili razvidni. Ista narav je i narav odredbe o pregledu lokacije, a što je uobičajena odredba u ugovorima o javnoj nabavi radova. S obzirom da Zakon o javnoj nabavi ne dozvoli uvjetovanje pregleda lokacije radi ponuditelja koji su stranci, naručitelj se može osigurati da izvođači primijene realne faktor izračuna cijene samo na taj način da navedu da se smatra da je ponuditelj pregledao lokaciju i da je na temelju toga odredio i faktor izračuna cijene rada. Npr. nije ista cijena rada u planinskim uvjetima i u gradskim uvjetima. Da ponuditelji nemaju odredbu o pregledu lokacije, realno je moguće da ponuditelj postavi zahtjev za povećanje cijene jer nije znao da su planinski uvjeti rada ili da je pristup mehanizaciji i strojeva znatno otežan. Prilikom određivanja faktora cijene sve okolnosti treba uzeti u obzir a na naručitelju je da te okolnosti izloži ponuditeljima. Kroz ove odredbe, naručitelj se osigurava da nema zahtjeva izvođača izvan onoga što je nužno za izvođenje samih radova. Nadalje, prilikom dogovaranja više radnji koriste se jedino i isključivo jedinične cijene iz ugovornog troškovnika. Viša radnja je troškovnička stavka iz osnovnog ugovora koja traži dogovaranje radi većih količina od onih koje su ugovorene. Da bi se rad smatrao viša radnja, troškovnički opis navedenog rada ili materijala mora biti identičan onome iz osnovnog ugovora. Svaka promjena na opisu troškovničke stavke nužno uvjetuje promjenu cijene i to je onda vanstroškovnička stavka. Sve vanstroškovničke stavke su dogovarane na sljedeći način: za materijale, opremu i ostale proizvode koji nisu bili sastavni dio troškovnika a bili su nužni, izvođač je dostavio tri ponude te je stručni nadzor odobravao najjeftiniju ponudu te je samo takva cijena priznata; za vanstroškovničke radove dostavlja se tablica sa razradom cijena sata rada radnika plus mehanizacija.

**12. u kojem trenutku je odlučeno da povećanje cijene izgradnje žičare od 30 % nije opravdano i da će Grad Zagreb poduzeti određene pravne radnje s obzirom na to da je u prosincu 2019. tražena suglasnost za zaduženje ZET-a d.o.o. od Gradske skupštine Grada Zagreba i da su ti povećani troškovi bili poznati, a tada nije spominjano da će Grad pokrenuti određene pravne radnje zbog neopravdanog troška**



Nije točno da povećanje cijene izgradnje žičare od 30% nije opravdano, već je isto povećanje opravdano stvarnim troškovima, odnosno postojala je potreba za radovima uslijed kojih je došlo do porasta cijene. Pitanje pak odgovornosti zbog čega se ti radovi nisu od početka planirali i koliki bi bili troškovi izgradnje da su pravovremeno planirali odnosno kolika je šteta nastala kao posljedica projekata je pak sasvim drugo pitanje.

Kada se radila kalkulacija za kredit predviđeni su troškovi koji se mogu očekivati i koje je troškove potrebno odmah podmiriti kada ti troškovi nastanu, te su ti troškovi pravilno planirani i podmireni odnosno osigurana su potrebna sredstva za podmirenje tih troškova. Pitanje odgovornosti i pravnih radnji koje se trebaju poduzeti protiv odgovornih ne utječe na trošak u vrijeme nastanka troška budući da buduća tužba protiv projektanta ne odgađa završetak radova niti rokove plaćanja. Tužba protiv projektanta će u slučaju uspjeha u budućnosti stvoriti obvezu Elektroprojekta d.d. da namiri štetu u vidu povećanih troškova izgradnje, a neće niti je mogla utjecati na odgodu nastanka obveze prema izvođaču.

### **13. zahtjev za izdavanje nove lokacijske dozvole za donju postaju žičare i zapisnik koordinacijskog tima iz kojeg se vidi zašto je tražena izmjena lokacijske dozvole**

Ne postoji nikakav zapisnik sa sastanka na kojem je odlučeno da će se promijeniti projekt niti je takav sastanak održan, već se dostavlja zahtjev za izmjenu i dopunu lokacijske dozvole s punomoći i kao i sam akt izmjene i dopune lokacijske dozvole od 9. 1. 2018.

### **14. geomehanički elaborat i drugu dokumentaciju kao što je nalaz Državnog inspektorata u vezi s kategorijom iskopa i odlaganjem iskopa**

Dostavlja se u privitku i dodatno ističe da su zapisniku Rudarske inspekcije pobrojene sve postojeće vrste tla, a isti služi samo kao dokaz da je Investitor postupio prema Zakonu o rudarstvu i stavio Republici Hrvatskoj na raspolaganje iskopni materijal. Dakle rudarska inspekcija u svome uviđaju prepíše iz ugovornog troškovnika sve količine iskopa ne ulazeći u provjeru bilo količina ili vrsta iskopanog materijala, te izdaje zapisnik kojim potvrđuje da RH je/nije zainteresirana za isti.

### **15. usporedbu cijena iz aneksa i cijena iz osnovnog ugovora**

S obzirom da je na pitanje jediničnih cijena već odgovoreno u odgovoru na pitanje broj 10. imajući u vidu tijek rasprave pretpostavljamo da se ovo pitanje odnosi na iskop i zaštitu jame za doljnu postaju.

U vezi s tim ponovno se ističe da u glavnom projektu kojega je u svibnju 2018. izradila tvrtka Geotehnički studio d.o.o. iz Zagreba i koji je sastavni dio građevinske dozvole, na stranici 3 piše: „... Projektom su dana rješenja osnovnog pristupa rada kojega treba prilagođavati, pa i modificirati ovisno o konkretnoj situaciji na terenu...“ Nakon što je široki iskop pokazao tlo B kategorije u obliku homogeniziranog lapora, a koje, nakon što ga se vertikalno kopa i ostaje u vertikalnom položaju, više nije bilo tehničkog opravdanja da se zaštita građevinske jame izvodi po cijelom opsegu jame, već se izvela samo u dijelu uz Gračansku cestu radi osiguranja iste. Nova zaštita građevinske jame izvedena je prema novom projektu kojega je izradila tvrtka KREŠOGEO d.o.o. iz Zagreba i koji je sastavni dio izmjene i dopune građevinske dozvole,

ishođenje koje je u tijeku. Prema novom projektu i pripadajućim geo statičkim proračunima, umjesto predviđenih čeličnih profila oznake IPE 240 ugrađeni su čelični profili oznake HEB 160, koji su 40 % teži te je i njihova jedinična cijena u istom omjeru veća. Ukupno ugovorena vrijednost zaštite građevinske jame na Donjoj postaji bila je 2.711.732,47 kn bez PDV-a , a vrijednost stvarno izvedenih i izvođačima plaćenih radova je 548.286,00 kn bez PDV-a.

### **16. sve zapisnike ili dopise sudionika u provedbi projekta i gradnji prema projektantu kojima ga se upozorava na kašnjenja ili nekvalitetnu dokumentaciju kojom je Gradu prouzročio dodatne troškove**

U privitku se dostavlja korespondencija sa datumima i prepiskama iz kojih je vidljivo u kojoj je mjeri nedostatna dokumentacija otežavala uspješan završetak izgradnje žičare. Oov što se dostavlja je samo dio ukupno postojećih prepiski obzirom da samo prepiska sa specifikacijama nedostataka zauzima čak 3 dupkom puna registratora.

Kao najgore primjeri ističemo:

- dostava izvedbenih projekata čelične konstrukcije na donjoj postaji koja je računata za pola stvarno potrebnog raspona, što je uzrokovalo potrebu sanacije,
- na gornjoj postaji je cijela čelična konstrukcija bila pod dimenzionirana, što je uzrokovalo dodatne troškove, a osim toga, izvedbeni projekti armirano betonske i čelične konstrukcije nisu bili kompatibilni,
- u ugovornom troškovniku nije bilo temelja za kutnu građevinu,
- u ugovornom troškovniku nije bilo duplih podova za instalacione poluetaže,
- u ugovornom troškovniku nije bilo jednog okna dizala,
- izvedbeni projekti protu požarne bravarije nisu bili izrađeni sa protu požarnim elaboratom
- itd.

### **17. zašto je nadziratelj tražio od Doppelmayera Seilbahnen GmbH dodatnih 40 tisuća eura**

Radi se o netočnoj konstataciji budući da nadzor od dobavljača opreme nije tražio nikakav novac. Nadzor je jedino uredno vršio kontrolu proizvodnje elemenata opreme, sve sukladno čl. 58. st. 1. toč. 2. Zakona o gradnji, pri čemu je utvrđeno da se ista ne odvija niti sukladno hrvatskim zakonima niti sukladno europskim normama, a niti sukladno projektima. Naime prema hrvatskom Zakonu o gradnji, Doppelmayer je trebao imati, između ostaloga, i dnevnik proizvodnje u tvornici, i dokaze o slijednosti materijala, i voditelje radova za građevinski, strojarski i elektro dio, ali ništa od toga nije imao. S obzirom na shvaćanje da se u Hrvatskoj moraju ponašati sukladno hrvatskim zakonima su od trećeg gospodarskog subjekta dobili ponudu na 40 tisuća Eura za vršenje gore navedenih usluga vođenja dokumentacije i radova u Hrvatskoj, koju ponudu nisu prihvatili, ali su potrebno ugovorili sa četvrtim gospodarskim subjektom za nepoznati iznos. Za razliku, svi hrvatski izvođači imali su svu potrebnu dokumentaciju cijelo vrijeme radova.

### **18. kako je moguće da izvođači radova nisu dobili izvedbeni projekt i dokumentaciju, a započeli su s radovima**

Radi se o propustu tijekom izrade dokumentacije odnosno prije samog početka građenja. Predmetni nedostatak je bitno otežavao radove, a u međuvremenu je otklonjen.

### **19. originalnu dokumentaciju iz koje bi se moglo procijeniti je li dokumentacija prikazana u filmu vjerodostojna, odnosno je li krivotvorena**

Dio dokumentacije dostavlja se već u privitku ovog podneska zajedno s pojašnjenjima koja izravno demantiraju navode iz filma.

Kao primjere daljnjih nestručnim i pogrešnim usporedbi različitih elemenata svodeći ih na isto, ističu se i sljedeći primjeri:

□ Izvedeno je kanalizacijsko precrpno okno koje se sastoji od precrpnog okna svijetlih dimenzija 290x180 cm i kontrolnog okna svijetlih dimenzija 290x100. Okna su smještena jedno uz drugo. Rad obuhvaća izradu podložnog sloja od šljunka  $d=10$  cm, izradu dvostrane oplata, ugradnju armature prema projektu, ugradnju lijevano željezna poklopca precrpnog okna 60x260 cm s ispunom od asfalta te kontrolnog okna 60x60 cm sa ispunom od asfalta (rev. okno na prometnoj površini, poklopaci 400 kN), ugradnju penjalica sa leđobranom  $L=6,5$  m od nehrđajućeg čelika AISI 304 cm te betoniranje okna vodonepropusnim betonom C30/37. Na dnu kontrolnog okna izvedena je kineta betonom razreda tlačne čvrstće C12/15. Kineta je završno zaglađena do crnog sjaja. U stavku je uključena nabava i doprema svog potrebnog materijala za kompletno izvedeno okno, dubine do 7,5 m prema kotama iz projekta. Debljina stijenki  $d=30$  cm. Dakle, umjesto jednog okna dimenzije 100 x 200 cm predviđenog ugovornim troškovnikom izvedeno je jedno okno dimenzije 290 x 180 cm, a umjesto jednog okna dimenzije 200 x 100 cm izvedeno je jedno okno dimenzije 290 x 100 cm, u svemu prema naknadno dostavljenom izvedbenom projektu. Povećanje dimenzija izvedenih okana rezultiralo je i povećanjem cijene.

□ Što se tiče točkastih slivnih rešetki, nepoznati autor uspoređuje cijenu lijevano željeznih i plastičnih elemenata, pa je svaki komentar suvišan.

□ Nepovratni ventil je armatura koja normalno omogućuje da mediji kao što su tekućina ili plin teku unutar cjevovoda u samo jednom smjeru. Nepovratni ventili se ugrađuju iz sigurnosnih razloga, kako bi se spriječilo vraćanje medija koji prolaze kroz sustav. Nepovratni ventili rade automatski i rad ne kontrolira osoba ili neki vanjski čimbenik. Nepovratni ventili zatvaraju se uz pomoć gravitacije. Glavni nedostatak im je velika masa rotirajućih dijelova i dugi put klapne prilikom zatvaranja, što rezultira dugim vremenom zatvaranja i spriječavanje povratnog toka. S druge pak strane zaštitnik od povrata toka - ZOPT je sigurnosni uređaj ili armatura sa svrhom zaštite vodoopskrbnog sustava od onečišćenja povratnom vodom iz interne vodovodne instalacije korisnika. Obzirom da je zagađenje instalacije pitke vode povratnim tokom zagađene vode iz instalacija korisnika stalna opasnost sustavu opskrbe pitkom vodom, za zaštitu sustava nužna je ugradba zaštitnika od povratnog toka na interne instalacije korisnika iza vodomjera. Tip zaštitnika od povratnog toka utvrđuje se prema stupnju opasnosti od zagađenja. Ugradba ZOPT-a obavezna je na novim vodoopskrbnim priključcima iza svakog glavnog vodomjera bez obzira na vrstu potrošnje. ZOPT djeluje na principu dva nepovratna ventila funkcionalno kontroliranog djelovanja, a sastoji se od : zasuna, nepovratnog ventila sa priključnim ventilom za provjeru pada tlaka, FF komada i nepovratnog ventila sa priključnim ventilom za provjeru pada tlaka. Autor filma tvrdi da su nepovratni ventil i ZOPT ista stvar i da isto koštaju što jasno ukazuje na nestručnost i zlonamjernost filma i autora.

U svakom slučaju će se navodi filma i dalje analizirati i na stranicama Grada objavljivati ti rezultati kao i pripadajuća dokumentacija, sva na istom mjestu kao i sažetak dosadašnje analize, te ovi odgovori.

## **20. zapisnik rudarske inspekcije iz kojeg se vidi kategorija tla i dokumentaciju o radovima koji su izvedeni zbog novoutvrđene kategorije tla**

Već je odgovoreno u odgovoru na pitanje 14.

## **21. jesu li svi radovi iz aneksa ugovoreni sukladno odredbama Zakona o javnoj nabavi**

Javni naručitelj smije izmijeniti ugovor o javnoj nabavi tijekom njegova trajanja bez provođenja novog postupka javne nabave samo u skladu s odredbama članka 315. - 320. Zakona. U protivnom, javni naručitelj obavezan je provesti novi postupak javne nabave.

Članak 315. Zakona dozvoljava izmjenu ugovora o javnoj nabavi ako su izmjene, neovisno o njihovoj novčanoj vrijednosti, bile na jasan, precizan i nedvosmislen način predviđene u dokumentaciji o nabavi u obliku odredaba o izmjenama ugovora, a koje mogu uključivati odredbe o promjeni cijene ili opcija. Odredbe o izmjenama sadržavaju opseg i prirodu mogućih izmjena ili opcija te uvjete pod kojima se mogu primijeniti, ali ne smiju imati za posljedicu izmjenu cjelokupne prirode ugovora. Da je naručitelj u dokumentaciji predvidio ovu odredbu bilo bi dozvoljeno izvođaču tražiti povećanje cijene na temelju npr. klizne skale, valutne klauzule, ovisno uz što bi vezao izmjenu cijene na tržištu. Naručitelj nije izvođaču ostavio mogućnost ovakvog traženja.

Članak 316. Zakona kaže da javni naručitelj smije izmijeniti ugovor o javnoj nabavi tijekom njegova trajanja bez provođenja novog postupka javne nabave radi nabave dodatnih radova, usluga ili robe od prvotnog ugovaratelja koji su se pokazali potrebnim, a nisu bili uključeni u prvotnu nabavu, ako promjena ugovaratelja nije moguća zbog ekonomskih ili tehničkih razloga, kao što su zahtjevi za međuzamjenjivošću i interoperabilnošću s postojećom opremom, uslugama ili instalacijama koje su nabavljene u okviru prvotne nabave, i ako bi prouzročila značajne poteškoće ili znatno povećavanje troškova za javnog naručitelja. Ukoliko se primjenjuje ova odredba, svako povećanje cijene ne smije biti veće od 30 % vrijednosti prvotnog ugovora. Ako je učinjeno nekoliko uzastopnih izmjena, ograničenje od 30 % procjenjuje se na temelju neto kumulativne vrijednosti svih uzastopnih izmjena. Napominjemo da je za svaku izmjenu ugovora naručitelj obavezan poslati obavijest o izmjeni u EOJN RH sa svim zadanim podacima, u roku od 30 dana od dana izmjene ugovora.

Članak 317. Zakona predviđa da javni naručitelj smije izmijeniti ugovor o javnoj nabavi tijekom njegova trajanja bez provođenja novog postupka javne nabave ako su kumulativno ispunjeni sljedeći uvjeti: da je do potrebe za izmjenom došlo je zbog okolnosti koje pažljiv javni naručitelj nije mogao predvidjeti, da se izmjenom ne mijenja cjelokupna priroda ugovora i da svako povećanje cijene nije veće od 30 % vrijednosti prvotnog ugovora. Ako je učinjeno nekoliko uzastopnih izmjena, ograničenje od 30 % procjenjuje se na temelju neto kumulativne vrijednosti svih uzastopnih izmjena. I za ovaj način izmjene, naručitelj je obavezan za svaku izmjenu ugovora poslati obavijest o izmjeni u EOJN RH sa svim zadanim podacima, u roku od 30 dana od dana izmjene ugovora.

Obveza objave izmjena ugovora u EOJN RH jamči ostvarenje načela transparentnosti te daje mogućnost izjavljivanja žalbe na slučajeve i okolnosti koje opravdavaju izmjenu ugovora u roku 10 dana od dana objave izmjene. Sukladno članku 401. Zakona, pravo na žalbu ima svaki

gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava; središnje tijelo državne uprave nadležno za politiku javne nabave i nadležno državno odvjetništvo. Grad Zagreb je sve izmjene ugovora po člancima 316. i 317. Zakona o javnoj nabavi objavio u EOJN RH i niti na jednu izmjenu nije zaprimljena žalba.

Člankom 318. Zakona navedena je mogućnost izmjene ugovora o javnoj nabavi u odnosu na zamjenu prvotnog ugovaratelja s novim ugovarateljem a koje može biti isključivo posljedica: primjene članka 315. ovoga Zakona ili općeg ili djelomičnog pravnog sljedništva prvotnog ugovaratelja, nakon restrukturiranja, uključujući preuzimanje, spajanje, stjecanje ili insolventnost, od strane drugog gospodarskog subjekta koji ispunjava prvotno utvrđene kriterije za odabir gospodarskog subjekta, pod uvjetom da to ne predstavlja drugu značajnu izmjenu ugovora te da nema za cilj izbjegavanje primjene Zakona ili obveze neposrednog plaćanja podugovarateljima.

Člankom 319. Zakona, dana je mogućnost izmjena ako izmjene, neovisno o njihovoj vrijednosti, nisu značajne u smislu članka 321. Zakona, odnosno ako izmjenom ugovor ne postaje značajno različit po svojoj naravi od prvotno zaključenog. Članak 321. Zakona decidirano navodi koje su to značajne izmjene, odnosno izmjene koje su zabranjene: ako se izmjenom unose uvjeti koji bi, da su bili dio prvotnog postupka nabave, dopustili prihvaćanje drugih natjecatelja od onih koji su prvotno odabrani ili prihvaćanje ponude različite od ponude koja je izvorno prihvaćena ili privlačenje dodatnih sudionika u postupak javne nabave, ako se izmjenom mijenja ekonomska ravnoteža ugovora u korist ugovaratelja na način koji nije predviđen prvotnim ugovorom, ako se izmjenom značajno povećava opseg ugovora (znači, više od dozvoljenih 30 %) ili ako novi ugovaratelj zamijeni onoga kojemu je prvotno javni naručitelj dodijelio ugovor, osim u slučajevima iz članka 318. Zakona.

I konačno, članak 320. Zakona predviđa izmjenu ugovora o javnoj nabavi tijekom njegova trajanja bez provođenja novog postupka javne nabave ako su kumulativno ispunjeni sljedeći uvjeti: vrijednost izmjene manja je od europskih pragova iz članka 13. Zakona; vrijednost izmjene manja je od 15 % prvotne vrijednosti ugovora o javnoj nabavi radova i izmjena ne mijenja cjelokupnu prirodu ugovora. Javni naručitelj za primjenu ovog članka ne provjerava jesu li ispunjeni uvjeti iz članka 321. Zakona.

- Aneks Ugovoru o nabavi opreme za novu žičaru Sljeme sklopljen je sukladno članku 320. Zakona o javnoj nabavi
- II Aneks Ugovoru o nabavi opreme za novu žičaru Sljeme sklopljen je sukladno članku 320. Zakona o javnoj nabavi.
- III Aneks Ugovoru o nabavi opreme za novu žičaru Sljeme sklopljen je sukladno članku 316. Zakona o javnoj nabavi
  
- Aneks Ugovoru o izgradnji nove žičare Sljeme sklopljen je sukladno članku 320. Zakona o javnoj nabavi
- II Aneks Ugovoru o izgradnji nove žičare Sljeme sklopljen je sukladno članku 320. Zakona o javnoj nabavi
- III Aneks Ugovoru o izgradnji nove žičare Sljeme sklopljen je sukladno članku 317. Zakona o javnoj nabavi
- IV Aneks Ugovoru o izgradnji nove žičare Sljeme sklopljen je sukladno članku 317. Zakona o javnoj nabavi
- V Aneks Ugovoru o izgradnji nove žičare Sljeme odnosi se na produženje roka izvođenja radova uzrokovana višom silom a za što je mogućnost zajamčena Zakonom o obveznim odnosima i samim ugovornim odredbama.

- VI Aneks Ugovoru o izgradnji nove žičare Sljeme odnosi se na produženje roka izvođenja radova uzrokovana višom silom a za što je mogućnost zajamčena Zakonom o obveznim odnosima i samim ugovornim odredbama.
- VII Aneks Ugovoru o izgradnji nove žičare Sljeme odnosi se na produženje roka izvođenja radova uzrokovana višom silom a za što je mogućnost zajamčena Zakonom o obveznim odnosima i samim ugovornim odredbama.
- VIII Aneks Ugovoru o izgradnji nove žičare Sljeme odnosi se na produženje roka izvođenja radova uzrokovana višom silom a za što je mogućnost zajamčena Zakonom o obveznim odnosima i samim ugovornim odredbama.

**22. jesu li usluge Zem nadzora d.o.o., kojima je cijena po ugovoru bila 195 tisuća kuna, obavljene prije nego što su ugovorene s obzirom na to da je postupak javne nabave pokrenut 21. studenoga 2019., ponuda je zatražena 28. listopada 2019., a prvo mišljenje Zem nadzor d.o.o. dostavio je 17. listopada 2019. i kolika je bila procijenjena vrijednost javne nabave**

Usluge Zem nadzora d.o.o. nisu obavljene prije ugovaranja, već isključivo nakon ugovaranja, a usluge se obavljaju i danas. Procjena je bila 199.000,00 kn.

**23. kako su provedeni postupci javne nabave s obzirom na to da je u Proračunu Grada Zagreba za 2019. bilo osigurano samo 27 milijuna kuna prije početka provedbe projekta izgradnje žičare, a do kraja godine bez rebalansa i preraspodjele potrošeno je 110 milijuna kuna**

Postupak javne nabave za izvođenje radova je proveden 2018. godine. U proračunskoj godini 2019. su osigurana sredstva za započinjanje radova, koja nisu povećavana s obzirom na odluku da će ZET biti investitor odnosno vršiti plaćanja za ugovorene radove. Utrošak sredstava na razini ureda je bio u granicama osiguranih sredstava, pa tako nije postojala nužnost osiguravanja dodatnih sredstava kroz rebalans. Predmetna sredstva u iznosu 110 mil kuna su naknadno vraćena u proračun nakon odobravanja kredita.

**24. kako je moguće da je u posjedu savjetnika, koji više ne radi na projektu, nalazi dron kojim je snimljen film i je li Grad Zagreb podnio tužbu za povrat drona**

Nadležni ured poduzeti će potrebne radnje.

**25. očitovanje o neslaganju broja velikih i malih zdenaca koji su ugovoreni aneksom i broja izgrađenih**

Dronom se ne mogu vidjeti niti zdenci niti okna koja u razini tla imaju poklopac jer je on iste boje kao okolno tlo, a mogu se vidjeti zdenci i okna čiji se armirano betonski plašt nalazi iznad nivoa terena. Na trasi je izvedeno ukupno 119 okana, a po vrstama instalacije to iznosi 90 komada za dubinsku telefonsku komunikaciju (DTK), u svemu prema uvjetima Hrvatskog telekoma i prema naknadno dostavljenom izvedbenom projektu, te 29 komada za potrebe polaganja srednje naponskog voda (SN vod), u svemu prema uvjetima HEP-a, a isti nisu bili obuhvaćeni ugovornim troškovnikom.

Broj zdenaca je projektiran i izveden upravo sukladno potrebama za te instalacije odnosno niti postoje prazni zdenci koji nemaju namjenu, a niti se u zdence može smjestiti više opreme nego je to faktički moguće s obzirom na kapacitet zdenca.

Time su zaključci gradskog zastupnika koji je na odboru govorio o broju zdenaca koje je brojao iz filma u suprotnosti već sa elementarnom logikom jer se broj zdenaca ne može proizvoljno smanjivati i povećavati kako to zastupnik misli nego je broj zdenaca definiran upravo potrebama opreme koja se ugrađuje u te zdence. Dakle ne mogu izvođač i nadzor "raditi što hoće" kako to smatra zastupnik, nego upravo suprotno izvođač mora izgraditi zdenaca upravo toliko kolike su potrebe drugih izvođača za postavu opreme, a što sve nadzor nadzire.

## **26. plan godišnjih troškova održavanja žičare**

Dostavljaju se traženi materijali sa specifikacijom.

## **27. obrazloženje zašto je 17. listopada 2019. nadziratelj izdao mišljenje kojim je odobreno dodatno ugovaranje radova u iznosu od 27,7 milijuna kuna, a 30. listopada 2019. mijenja mišljenje kojim iznos za ugovaranje povećava na 43,4 milijuna kuna te na što se odnosi povećanje od 15,7 milijuna kuna**

Nadzor je dao suglasnost na ono što je ugovoreno nakon opsežne analize zahtjeva. Nakon detaljnog obilaska trase i konačno i stvarno utvrđenih elemenata koji utječu na formiranje troška izvođenja radova koji nisu bili obuhvaćeni ugovornim troškovnikom, izrađena je dopuna mišljenja.

## **28. studiju na temelju koje su banke odobrile kredite za financiranje projekta izgradnje žičare s projekcijom broja korisnika žičare i cijenom karte**

Dostavljaju se traženi materijali sa specifikacijom.

## **29. planirana sredstva od subvencije Grada Zagreba za funkcioniranje žičare**

Dostavljaju se traženi materijali sa specifikacijom.

## **30. obrazloženje zašto se u izgradnji odustalo od tehnike ugradnjom čeličnih profila i prešlo na tehniku širokog iskopa i koliko je to utjecalo na cijenu**

Odgovoreno je u odgovoru na pitanje 15.

## **31. zapisnik koordinacije sa sjednice na kojoj je odlučeno da će se jama donje postaje žičare zaštititi oplatama**

Ne postoji poseban zapisnik sa sjednice koordinacije kojom bi se regulirala promjena tehnike zaštite građevinske jame jer se način zaštite građevinske jame ne određuje zapisnikom s

koordinacije već projektnom dokumentacijom. Dodatno se ističe da je na pitanje tehnike iskopa jame na lokaciji doljne postaje već više puta odgovoreno.

### **32. tužbu arhitektice, odgovor na tužbu i specifikaciju tužbenog zahtjeva podnesenog na sudskom ročištu**

Dostavljaju se traženi materijali.

### **33. obrazloženje razloga aneksa 1. s GIP Pionirom d.o.o.**

Prvim aneksom (A-154/2019) od 26.04.2019. godine povećava se financijska vrijednost za iznos 11.335.839,03 bez PDV-a. Naime geotehničkim mjerenjima je utvrđeno da zadane tolerancije odstupanja na stupovima trase žičara trebaju biti još restriktivnije od onih koje su zadane dokumentacijom o nabavi te je aneksom Izvođaču je zadana manja mogućnost dozvoljenog odstupanja glave temelja i sidrenog sklopa tolerancije, što je uzrokovalo dodatne radove.

Naime izvođač prenosi projekt na teren u skladu projektom i dopuštenim odstupanjima koja bi morala biti određena projektom, u protivnom su propisana člankom 19. Zakona o gradnji (NN 153/13, 20/17, 39/19, 125/19), a geodetski nadzor kontrolira iskolčenje svih sastavnih dijelova građevine, visinski i položajno preuzima izvedene dijelove građevina. U članku 12. Ugovora o stručnom nadzoru nad izgradnjom nove žičare „Sljeme“, navedeno je slijedeće „Geodetski nadzor uz glavnog nadzornog inženjera pisanim putem odobrava betoniranje svakog pojedinog temelja stupa i temelja postrojenja u pojedinom objektu (donja postaja, kutna građevina, međupostaja, gornja postaja). Nakon betoniranja dostavlja izjavu da je temelj unutar traženih tolerancija (dozvoljena tolerancija po dužini trase  $\pm 5$  cm, po visini  $\pm 2$  cm i odstupanje od uzdužne osi  $\pm 2$  cm. Maksimalno odstupanje kuta površine nasjedanja stupa  $\pm 0,5$  stupnjeva).“ U dijelu dopuštenih tolerancija dobivenih od projektanta naknadno tijekom gradnje, prema daljnjoj tablici su postavljene slijedeće granice tolerancije:

Dozvoljeno odstupanje glave temelja i sidrenog sklopa:			
Dužina	$\pm 1$ cm	$\pm 3$ cm	$\pm 5$ cm (UGOVORENO)
Visina	$\pm 1$ cm	$\pm 1$ cm	$\pm 3$ cm (UGOVORENO)
Izmjerena os	$\pm 2$ cm	$\pm 2$ cm	$\pm 2$ cm (UGOVORENO)
Nagib temelja	$\pm 0,5$ °	$\pm 0,5$ °	$\pm 0,5$ ° (UGOVORENO)
Stup	<b>1a, 1b, 3a, 3b, 4a, 4b, 24a, 24b, 25a, 25b</b>	<b>2, 10, 11, 29</b>	5, 6, 7, 8, 9, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 26, 27, 28

Dakle u bitnom Pokazuje da su u bitnom pooštrene dopuštene tolerancije tijekom započetih radova na izgradnji nove žičare „Sljeme“.

Promjene dopuštenih tolerancija u odnosu na ugovorene za posljedice su imale dodatne troškove u materijalu, geodetskoj opremi, utrošenom vremenu ovlaštenih inženjera geodezije, stručnih suradnika i suradnika ovlaštenih inženjera geodezije, a isto tako i kod izvođača.



**34. je li Geotehnički studio d.o.o., koji je radio analizu tla, i u dopisu iz travnja naveo činjenicu da nije pronašao tlo A i B kategorije već samo tlo C kategorije, zbog koje je nastao dodatni trošak za radove u iznosu od 10 milijuna kuna i što se u vezi s tim poduzelo**

Navedena tvrdnja nije točna, od početaka svih analiza tla se u svim aktima spominje postojanje tla svih kategorija.

**35. obrazloženje navoda da je 20. rujna 2019. Elektroprojekt d.d. uočio propuste u izvođenju radova GIP Pionira d.o.o. koji utječu na mehaničku stabilnost i otpornost konstrukcije o čemu su obavijestili Grad**

Sve su greške otklonjene te nema opasnosti za stabilnost ili otpornost konstrukcija, a što je najbolje testirano nažalost potresom od 22.03.2020. uslijed kojeg konstrukcije nisu pretrpjele niti deformacije niti oštećenja.

**36. obrazloženje navoda da je GIP Pionir d.o.o. 26. rujna 2019. izjavio da ne može izvesti radove opločenja sukladno projektu iako su te radove ponudili u troškovniku uz ponudu za izvođenje radova i zašto je Grad pristao na izmjenu projekta sukladno njihovim mogućnostima.**

Predmetna konstatacija nije točna, već je traženo tehničko rješenje izvedivo ali nije kvalitetno. Projektantica je upozorena na nedostatke tehničkog rješenja, upoznata je s izgledom takvih pokrova nakon nekoliko godina, ali je tvrdoglavo ostajala pri svome zahtjevu. U konkretnom slučaju je nadzor postupio sukladno obvezi iz čl. 58. st. 2. Zakona o gradnji.

Dakle dostavljaju se svi traženi odgovori i dokumentacija koja je zatražena, istima se očigledno demantiraju sve tvrdnje o navodnim malverzacijama glede izgradnje žičare, te se očekuje da će zastupnici pokazati odgovarajuću odgovornost u čitanju dokumentacije i odgovora.

S poštovanjem,

**PROČELNIK**

**dr. sc. Dinko Bilić**